

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, заведующего лабораторией психологии одаренности Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Психологический институт РАО» ЩЕБЛАНОВОЙ ЕЛЕНЫ ИГОРЕВНЫ о диссертации Шibaева Владимира Сергеевича на тему «**Культурная специфика когнитивных процессов в дифференциальном функционировании заданий теста СПМ+ на материале исследования русского и якутского этносов**», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности: **19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки).**

Диссертационное исследование В. С. Шibaева посвящено изучению проблемы культурной специфики когнитивных процессов при выполнении тестов интеллекта «Стандартные прогрессивные матрицы Равена. Плюс» (СПМ+) на материале русского и якутского этносов. Разные варианты тестов Равена наиболее часто используются для измерения интеллекта в сравнительных межгрупповых, межэтнических, межкультурных исследованиях во всем мире. Тем не менее, обоснование инвариантности этого измерения в разных популяциях как необходимое условие доказательности таких исследований остается дискуссионным. В работе В. С. Шibaева такое обоснование впервые осуществлено с помощью релевантного метода – анализа дифференциального функционирования пунктов теста – на достаточно больших выборках русских и якутских участников. Применение этого метода позволило автору вычленить различия в выполнении отдельных пунктов теста из общего результата тестирования, продемонстрировать их этническую специфику и дать содержательное объяснение этой специфики в терминах аналитического или холистического стилей мышления. Исследование В. С. Шibaева вносит значимый вклад в понимание психологических механизмов решения тестовых заданий, специфики когнитивных процессов представителей разных национальных культур, роли микро- и макросредовых влияний на формирование стиля мышления.

Актуальность данного исследования несомненна, что обусловлено широтой применения «СПМ+» и других вариантов матриц Равена во многих областях современной психологии и смежных наук как тестов, считающихся наименее

зависимыми от культуры, хотя это положение оспаривается некоторыми авторами. В частности, актуальность изучения межкультурной и межэтнической инвариантности тестов – матриц Равена определяется необходимостью межгрупповых сравнений интеллекта и его развития в сфере образования. Так, в западных странах постоянно обсуждается недостаточная представленность разных этносов (индейцы и негроиды в США, маори в Австралии и Новой Зеландии) среди интеллектуально одаренных детей, что во многом определяется их низкими результатами, в том числе в невербальных тестах. Кроме того, обоснование инвариантности измерения актуально с точки зрения социальных, экономических и политических наук в целях сопоставления ресурсов и достижений разных стран и регионов, особенно с населением разных национальностей и этносов. Следует также подчеркнуть актуальность темы диссертационного исследования В. С. Шибаева для решения общенаучной проблемы психометрической обоснованности межгрупповых сравнений интеллекта (по полу, возрасту, этнической принадлежности и т.д.) в русле современной теории психометрической валидности тестов.

Научная новизна данной работы заключается в том, что в ней впервые, в отличие от ранее проведенных исследований, используется релевантный поставленной задаче метод изучения инвариантности измерения – анализ дифференциального функционирования пунктов теста СПМ+, проведенный на достаточно представительных выборках (519 якутов и 1012 русских). Также впервые осуществлено сопоставление успешности выполнения отдельных пунктов и теста в целом представителями русского и якутского этносов. Использование нового методического подхода к изучению инвариантности теста СПМ+ продемонстрировало его эффективность в получении принципиально новых данных о дифференциальном функционировании ряда его пунктов в группах представителей разных культур, об уменьшении этих различий с возрастом и при высоком интеллекте. Новаторский характер имеет содержательное объяснение этнической специфики когнитивных процессов в терминах аналитического и холистического стилей мышления, а также влияния на формирование этих стилей микро- и макросредовых условий.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в изучении проблемы культурной специфики когнитивных процессов с точки зрения влияния культурно обусловленного стиля мышления (аналитического или холистического) на выполнение заданий теста интеллекта, что несомненно важно для продвижения в понимании психологических механизмов решения тестовых заданий. Результаты,

полученные на материале сравнения выполнения тестов СПМ+ Равена представителями русского и якутского этноса, высоко значимы и для разработки общей теории психометрических тестов, способной объяснить источники и причины нарушения их конструктивной валидности в культурном контексте, отличающемся от того, в котором тест создавался. Интересным и важным для развития теории передачи культурных паттернов представляется положение о роли микро- и макросредовых воздействий в оформлении стиля мышления, в том числе зависимость их усвоения от возраста и уровня интеллекта.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что с помощью релевантного метода на представительных выборках с применением адекватной статистической обработки результатов продемонстрирована инвариантность измерения интеллекта тестом СПМ+ Равена при использовании его в межэтническом исследовании. Это позволяет, при учете сходных данных об использовании других версий матриц Равена в исследованиях других этносов, считать инвариантным измерение с помощью всех этих тестов национальных IQ в разных культурных контекстах. В то же время показанная эффективность анализа дифференциального функционирования пунктов теста для выявления межгрупповых различий значима для психодиагностики в практике образования и психологического консультирования.

Общая характеристика работы. Работа включает введение, три главы, заключение, выводы, список литературы и приложения со статистическими данными. Список использованной литературы включает 254 источника, из них 194 на иностранных языках. Работа иллюстрирована 10 рисунками и 12 таблицами. Текст диссертации составляет 175 страниц.

Во введении осуществлена постановка проблемы, обсуждается актуальность исследования; формулируются цель и задачи работы, основные гипотезы, объект и предмет исследования; приводятся положения, выносимые на защиту. В качестве методологической основы указаны структурно-динамическая теория интеллекта Д. В. Ушакова, современная теория психометрической валидности и современный подход к тестированию. Методы исследования включают тестирование интеллекта с использованием теста СПМ+, а также методы статистического анализа данных, основным из которых является анализ дифференциального функционирования пунктов теста (ДФПТ).

Первая глава «Интеллект и его роль в жизни человека и общества» посвящена теоретическому анализу истории представлений об интеллекте; определений, теорий и направлений исследований интеллекта; роли интеллекта в жизни индивида и общества. В главе представлен достаточно полный обзор отечественной и зарубежной научной литературы по указанным направлениям, демонстрирующий эрудицию и профессионализм автора. Заключает главу обзор исследований межкультурных различий когнитивных процессов, в которых автор выделяет два направления: психометрический, сводящий эту специфику к различиям в показателях эффективности когнитивных процессов, и подход, при котором она описывается как качественное своеобразие.

Вторая глава «Проблема инвариантности психометрического измерения в межэтнических исследованиях интеллекта (на примере сопоставления носителей аналитического и холистического мышления)» посвящена анализу проблемы психометрической обоснованности групповых измерений интеллекта, обзору исследований факторной структуры СПМ Равена, когнитивных способностей монголоидов, межгрупповой инвариантности измерения, а также проверке инвариантности измерений интеллекта разными вариантами СПМ Равена на этнических выборках. Проведенный обзор исследований по всем этим направлениям послужил основой для раскрытия понятия инвариантности измерения и обоснования выбора в качестве основного метода диссертационного исследования анализ ДФПТ СПМ+. Представленный анализ положений Р. Нисбетта о двух типах мышления – «западном» (аналитическом) и «восточном» (холистическом) и результатов отечественных исследований по данной тематике позволил В. С. Шibaеву обосновать преобладание у якутов холистического стиля мышления.

В **третьей главе** «Выявление культурной специфики когнитивных процессов у якутов путем анализа ДФПТ теста СПМ+» описывается эмпирическое исследование, проведенное на якутской (519 человек) и русской (1012 человек) выборках. Исследование проводилось в Республике Саха (Якутия), Томске и во Владивостокском летнем лагере. Тестирование проводилось в бланковой форме. Время тестирования составляло примерно 45 мин. Проверка показала высокую и фактически одинаковую надежность теста в обеих популяциях. Результаты проверок инвариантности измерений с помощью сопоставления коэффициентов трудностей пунктов и показателей их связи с измеряемым фактором по якутским и русским данным свидетельствовали в пользу

инвариантности измерения данным тестом, но сопоставление факторных структур дало неоднозначный результат.

Результаты проверки инвариантности с использованием анализа ДФПТ представлены автором очень детально, в том числе в таблицах (в тексте и приложениях) и рисунках. Проверка осуществлялась в многочисленных вариантах сопоставления показателей и применения статистических критериев и также привела к заключению об инвариантности измерения с помощью теста СПМ+ в выборках якутов и русских. Однако пять пунктов теста СПМ+ обнаружили ДФПТ, на все эти пункты русские респонденты дали больше правильных ответов. Обсуждение этих пунктов в контексте современных зарубежных и российских исследований позволило автору объяснить этническую специфику когнитивных процессов в терминах аналитического и холистического стилей мышления и преобладания последнего у якутов.

Для того чтобы проследить реальные соотношения успешности решения этих пунктов русскими и якутами, измеряемая тестом характеристика (генеральный фактор интеллекта, оценивающийся по суммарному баллу СПМ+) была разбита на пять уровней в соответствии с этой оценкой общего интеллекта. Анализировалось соотношение долей правильных ответов на эти пять пунктов в двух выборках при разных уровнях интеллекта. Полученные данные в целом подтвердили выдвинутую автором гипотезу о возможности сглаживания культурной специфики когнитивных процессов у представителей якутского этноса с высоким уровнем интеллекта, что объясняется их более эффективным усвоением макросредовых воздействий.

В целях проверки предположения о передаче через микросреду (семью) и макросреду (систему образования) паттернов мышления, облегчающих нахождение верного ответа при решении заданий В9-В12, было проведено сравнение различий их выполнения в выборках разного возраста. Предполагалось, что в более раннем возрасте, когда влияние макросреды менее значительно, различие между выборками должно быть сильнее. Однако результаты проведенного сравнения подтвердили высказанное предположение лишь частично, поскольку выявленные различия допускают несколько объяснений межгрупповых различий, которые требуют специальных исследований.

В **заключении** представлены основные результаты и подведены итоги диссертационного исследования. В соответствии с поставленной целью, по результатам проведенного анализа ДФПТ теста СПМ+ выявлена культурная специфика когнитивных процессов представителей якутского этноса. Проверка инвариантности

измерения тестом СПМ+ в якутской популяции показала, что в целом этот тест измеряет те же конструкты, как и в популяции русских, то есть сохраняет конструктивную валидность, что позволяет использовать его в межэтнических и межкультурных исследованиях интеллекта. Наряду с этим, по результатам анализа ДФПТ теста СПМ+ выявлена культурная специфика когнитивных процессов якутов и показана ее связь со стилем мышления (холистическим), формирующимся под влиянием микро-и макросредовых воздействий.

Таким образом, цель диссертационного исследования достигнута, теоретические и эмпирические задачи полностью выполнены. Работа отличается последовательностью построения и изложения теоретического и эмпирического материала, целостностью и завершенностью. К **достоинствам** работы следует отнести обширный обзор литературы, тщательность разработки дизайна исследования, достаточный объем обеих сравниваемых выборок, а главное, релевантный метод исследования, позволяющий отделить различия в выполнении отдельных пунктов теста от его общего результата. Особо следует отметить высокую трудоемкость проведенного исследования, тщательность и даже скрупулезность автора в использовании методов не только количественного, но и качественного анализа, выходящего за рамки оценки интеллекта только по суммарному тестовому баллу. Автором проведено множество дополнительных контрольных измерений и расчетов, необходимых для исключения возможных альтернативных объяснений. Все вышесказанное позволяет констатировать **достоверность** полученных В. С. Шибаяевым результатов и **высокую степень обоснованности выводов и научных положений**, выдвинутых на защиту.

Несмотря на общую высокую оценку данной работы, считаю необходимым высказать ряд замечаний:

1. Структурирование работы, на наш взгляд, не оптимально. Хотя присутствие в диссертации двух теоретических глав представляется обоснованным: первая глава носит преимущественно общий теоретико-исторический характер, а вторая – в большей степени теоретико-методологический, – первая глава слишком объемна и широка по отношению к теме исследования. Особенно это касается истории создания первых тестов интеллекта, которая многократно и подробно описана в существующей литературе. Исключение избыточных сведений позволило бы сократить главу и уравновесить ее с двумя другими.

2. В эмпирической части было бы полезно разделить результаты и собственно их обсуждение. Хотя обсуждение результатов в более или менее развернутом виде присутствует по каждой задаче и по каждому результату в отдельности, итоговое обсуждение позволило бы сформулировать целостный взгляд на изучаемую проблему, объединив и обобщив теоретические и эмпирические выводы в общем итоге.

3. Организация исследования не предусматривала получения информации от самих участников – представителей русского и якутского этносов о степени их знакомства с тестами интеллекта вообще и СПМ Равена в частности, об их отношении к процессу тестирования, о школьной успешности, о семейных условиях и т.д. Можно предполагать, что такого рода информация могла оказаться полезной при интерпретации данных о возрастной вариативности различий между русскими и якутскими детьми и позволить дать более определенный ответ на четвертую гипотезу о сглаживании этих различий с возрастом за счет макросредовых воздействий, связанных с образованием.

Однако сделанные замечания не снижают высокую оценку научной ценности проведенного В. С. Шибаевым исследования.

Диссертационная работа Владимира Сергеевича Шибаева на тему «Культурная специфика когнитивных процессов в дифференциальном функционировании заданий теста СПМ+ на материале исследования русского и якутского этносов» является законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретическом, методологическом и эмпирическом уровнях. В работе получены новые результаты, имеющие теоретическую и практическую значимость. Научные положения и выводы диссертации достоверны и обоснованы. Высокий личный вклад соискателя в разработку научной проблемы подтверждается количеством опубликованных работ: 7 публикаций, в том числе 3 опубликованы в журналах, входящих в перечень ВАК, 1 статья размещена в международной базе данных Web of Science и сделан доклад на Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых.

Тема диссертации соответствует паспорту специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки), в частности пунктам 8. Сознание и познавательные процессы. Когнитивная психология. 9. Мышление, воображение. Эмоционально-смысловая регуляция мышления. Практическое мышление в сложных системах. 26. Система ментальных качеств и их диагностика: способности, одаренность, интеллект, талант, гениальность.

